

Krajskému úřadu Zlínského kraje
Odboru územního plánování a stavebního řádu,
oddělení stavebního řádu
prostřednictvím Obecního úřadu Bílovice,

V Kněžpoli dne 9.5.2023

OBECNÍ ÚŘAD BÍLOVICE	
okres Uh. Hradiště	
Or-000	10 -05- 2023
Č.j.	164/2023 Příl.
Vyřízeno:

Věc: Odvolání proti vydanému rozhodnutí OÚ Bílovice – stavebnímu povolení ze dne 21.4.2023 ve věci stavby „**AZ Beton FVE Kněžpole 1**“, spis. zn. 134/2023/NE

Odvolání k výrokové části:

Odvoláváme se tímto proti výše uvedenému vydanému stavebnímu povolení, neboť je vedeno vadně, nezákonně a nejsou respektována naše vlastnická práva jako účastníků řízení.

a) Stavební řízení je vedeno nezákonně. Stavebník podal žádost o stavební povolení a jako takové toto SÚ Bílovice vedl. Jedná se o nezákonný postup. **V dané věci mělo být vedeno společné řízení.**

SÚ je vázán povinností vést stavební řízení v souladu s ustanoveními stavebního zákona platného v době zahájení řízení. To se ale nestalo.

V právní úpravě stavebního zákona platného od 24.1.2023 (19/2023Sb) je uvedeno v § 79 mimo jiné:

§ 79 - Rozhodnutí o umístění stavby

(1) Rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro **napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.**

(2) Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas **nevyžadují** mimo jiné

v) stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW, pokud jsou v souladu s územně plánovací dokumentací, s výjimkou stavby vodního díla, kulturní památky a stavby ve zvláště chráněném území, památkové rezervaci nebo památkové zóně,

Z uvedeného ustanovení je zřejmé, že se tedy nejedná o stavební úpravu. SÚ toto řízení ani jako stavební úpravu nevede (ani nemůže), jedná se o stavbu fotovoltaické elektrárny, tudíž tzv. „stavbu ve stavbě“, která vyžadovala rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas. **Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu FVE 76,9 kWp, bylo povinností SÚ Bílovice zahájit a vést věc jako společné povolení se všemi jeho náležitostmi, což se nestalo.**

b) Dne 29.3.2023 bylo učiněno podání podatelů datované dne 25.3.2023 - Oznámení o provádění stavby bez stavebního povolení i s fotodokumentací. Postup SÚ v této věci je nezákonný. Stavební práce (montáž) byly započaty, mělo být tedy zahájeno řízení o odstranění stavby a následně případně dodatečné povolení stavby.

c) Z důvodů uvedených v bodu **a)** nelze souhlasit s tím, že na uvedený záměr **nemělo** být vydáno v rámci koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Uh. Hradiště ze dne 4.10.2022 také stanovisko ve věci souladu s územním plánem. Nejedná se o stavební úpravy a uvedený záměr není uveden v § 103 odst. 1 písm. c) až f) SZ. Navíc se domníváme, že vzhledem ke změně stavebního zákona se jedná o dokument částečně neaktuální. Jedná se o stavbu fotovoltaické elektrárny, mělo být tedy vydáno závazné stanovisko k souladu s ÚPD.

d) V našem podání námitek jsme upozornili na zmatečnost dokumentace. Na námitce trváme v plném rozsahu.

Odvolání k části odůvodnění:

V rámci odvolání k části odůvodnění poukazujeme na skutečnosti uvedené v §79 stavebního zákona. Na stavbu mělo být vedeno společné povolení, tedy posuzováno i napojení na veřejnou dopravní infrastrukturu.

Pokud by však bylo pokračováno v tvrzení, že se jedná pouze o stavební úpravu, kdy rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas není třeba, tak ani zde toto neobstojí. Zde je opět odkaz na § 79 stavebního zákona odst. 2

(2) Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas **nevyžadují mimo jiné**

e) stavební úpravy nezbytné pro instalaci využívající obnovitelný zdroj energie s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se způsob užívání stavby, nevyžaduje posouzení vlivů na životní prostředí, jsou splněny podmínky zejména požární bezpečnosti podle právního předpisu upravujícího požadavky na bezpečnou instalaci výroben elektřiny, a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou,

I z tohoto pohledu je jasné, že rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas je třeba.

Dále jsme uvedli:

- *Dle projektové dokumentace je část projektu umístěna i na ploše VZ, což je dle rozsudků správních soudů v rozporu s ÚPD obce Kněžpole. Žádáme o doplnění.*

K tomu uvádíme, že součástí stavby není jenom instalace fotovoltaických panelů na střešní konstrukci, jak se mylně domnívá SÚ Bílovice. Nebyly dostatečně vymezeny pozemky jako nezbytný rozsah staveniště.

Navíc soulad stavby s ÚPD nelze posuzovat pouze z pohledu možnosti umístění na dané ploše, ale je nutné přihlédnout i k dalším ustanovením (podmiňujícím), uvedeným v ÚPD. Zde máme na mysli zejména ustanovení ÚPD obce Kněžpole (2.d. str. 25) - uvedené už v námitkách:

Pro všechny nové lokality (s výjimkou proluk) platí:

I. Nejprve bude vždy vyřešena a vybudována potřebná infrastruktura (**komunikace**, odkanalizování, zásobování pitnou vodou, zásobování energiemi...) s potřebnou kapacitou. Zvláště důležitý je tento postup u návrhových lokalit bydlení BI (12, 14, 15, 19, 22).

II. Po vybudování funkční technické infrastruktury je možné povolit výstavbu RD, bytových domů, **objektů výroby**, objektů občanské vybavenosti...

Vzhledem k tomu, že SÚ Bílovice vedl řízení nezákonně (pouze jako stavební povolení), nebyly jím proto dostatečně vypořádány naše námitky, a to s odůvodněním, že se zde nevede územní řízení (společné řízení), což není pravda.

Žádáme tímto, aby bylo uvedené rozhodnutí zrušeno.

S pozdravem

Aleš Podškubka, Kněžpole 166, 687 12



Jana Podšubková, Kněžpole 166, 687 12



Zdeněk Uherek, Kněžpole 236, 687 12

