

Odbor územního plánování
a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
6.9.2023	JUDr. Ivan Švec	KUZL 77520/2023	KUSP 65934/2023 ÚP-IS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel spis s podanými odvoláními, které:

- podala dne 12.5.2023 a následně dne 21.5.2023 doplnila Obec Kněžpole (IČO 00291013, Kněžpole 125, 687 12 Bílovice), kterou zastupuje Mgr. Petr Olbort, advokát se sídlem Nad Vývozem 4828, 760 05 Zlín, ČAK 11575
- podali společně dne 24.5.2023 paní Jana Podškubková (Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště), pan Aleš Podškubka (Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště), pan Zdeněk Uherek, Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) a pan Miroslav Smělík (Kněžpole 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště)
- podala dne 25.5.2023 paní Mgr. Marie Stránská (Kněžpole 101, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště), kterou zastupuje pan Mgr. Petr Olbort, advokát se sídlem Nad Vývozem 4828, 760 05 Zlín, ČAK 11575,

proti usnesení odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice (dále jen „stavební úřad“) sp. zn. 422/2014/NE ze dne 25.4.2023 (dále jen „napadené usnesení“), jímž bylo dle ust. § 41 odst. 8 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodnuto o povolení změnu obsahu podání, tj. žádosti o dodatečném povolení stavby

Stavby v areálu AZ Betonu

na pozemcích st. p. 578 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1560/10 (ostatní plocha), parc. č. 1560/12 (ostatní plocha), parc. č. 1560/13 (ostatní plocha), parc. č. 1560/16 (ostatní plocha), parc. č. 1560/28 (ostatní plocha), parc. č. 1560/35 (ostatní plocha), parc. č. 1560/36 (ostatní plocha), parc. č. 1560/37 (ostatní plocha), parc. č. 1560/39 (ostatní plocha), parc. č. 1560/46 (ostatní plocha), parc. č. 1560/55 (ostatní plocha), parc. č. 1560/56 (ostatní plocha), parc. č. 1560/63 (ostatní plocha), parc. č. 1560/96 (ostatní plocha), parc. č. 1560/102 (ostatní plocha), parc. č. 1560/105 (ostatní plocha), parc. č. 1560/106 (ostatní plocha), parc. č. 1560/107 (ostatní plocha), parc. č. 1560/112 (ostatní plocha), parc. č. 1560/126 (ostatní plocha), vše v katastrálním území **Kněžpole u Uherského Hradiště a to u stavebních objektů SO 01 – zpevněné plochy** na pozemcích parc. č. 1560/10 (ostatní plocha), parc. č. 1560/12 (ostatní plocha), parc. č. 1560/36 (ostatní plocha), parc. č. 1560/37 (ostatní plocha), parc. č. 1560/39 (ostatní plocha), parc. č. 1560/46 (ostatní plocha), parc. č. 1560/55 (ostatní plocha), parc. č. 1560/63 (ostatní plocha), parc. č. 1560/112 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště **SO 04 – sklad sypkých materiálů** na pozemcích parc. č. 1560/10 (ostatní plocha), parc. č. 1560/16 (ostatní plocha), parc. č. 1560/35 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a **SO 06 – přístřešek u haly B** na pozemcích parc. č. 1560/37 (ostatní plocha), parc. č. 1560/106 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště. Stavebníky jsou Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště a Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště, které zastupuje JUDr. Marie Šupková, advokátka se sídlem Hradební 1294, 686 01 Uherské Hradiště, ČAK 03034 (dále jen „stavebníci“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že podané odvolání

z a m í t á

a napadené usnesení stavebního úřadu č.j. 422/2014/NE ze dne 25.4.2023

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:
Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště
Jana Sochorová, nar. 23.10.1973, Za Humny 354, 686 01 Uherské Hradiště

Odůvodnění:

Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil, že dne 14.10.2014 podali stavebníci (kteří jsou jednatelem a společníky společnosti AZ BETON s.r.o., IČ 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) žádost o dodatečné povolení stavby, přičemž stavební úřad k této žádosti vydal rozhodnutí č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017, jímž bylo rozhodnuto o dodatečném povolení stavby. Proti zmiňovanému rozhodnutí podala dne 29.6.2017 odvolání paní Mgr. Marie Stránská a dne 30.6.2017 bylo podáno společné odvolání pana Zdeňka Uherka, pana Miroslava Smělíka, paní RNDr. Jindry Juráskové a paní Lenky Saitzové. Stavební úřad následně výzvou ze dne 10.7.2017 účastníky řízení vyzval, aby se do 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili k podaným odvoláním. Podáním ze dne 17.7.2017 se k podaným odvoláním vyjádřili stavebníci. Stavební úřad poté předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podanými odvoláními včetně stanoviska k podaným odvoláním k rozhodnutí o podaných odvoláních, přičemž dne 10.8.2017 obdržel odvolací správní orgán vyjádření pana Zdeňka Uherka, pana Miroslava Smělíka a paní RNDr. Jindry Juráskové k odvolání Mgr. Marie Stránské. K podaným odvoláním vydal odvolací správní orgán rozhodnutí č.j. KUZL 77127/2017 ze dne 21.11.2017, kterým bylo dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, rozhodnuto o zamítnutí podaných odvolání a o potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu brojili paní Mgr. Marie Stránská a pan Zdeněk Uherek žalobami, o kterých Krajský soud v Brně rozhodl dne 20.11.2019 rozsudkem č.j. 31 A 8/2018-169 tak, že rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 21.11.2017, č.j. KUZL 77127/2017, sp. zn. KUSP 52932/2017 ÚP-IS se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Krajský soud v Brně přistoupil k vydání výše uvedeného rozsudku z důvodu nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací. Soudní řízení ve věci výše uvedené žaloby bylo pravomocně ukončeno dne 20.12.2019. Odvolací správní orgán vázán právním názorem Krajského soudu v Brně vydal následně rozhodnutí č.j. KUZL 22352/2020 ze dne 25.3.2020, jímž dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu č.j. 422/2014/Ho ze dne 29.5.2017 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavebníci podali dne 8.9.2020 žádost o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, kterou odůvodnili tím, že v současné době probíhá proces přijímání změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole, kdy dle uvažované podoby změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole by měla dodatečně povolované stavba být přípustná z hlediska jejího souladu s územně plánovací dokumentací a s úkoly a cíli územního plánování. Stavební úřad následně vydal dne 9.9.2020 usnesení, jímž vyhověl výše uvedené žádosti stavebníků, tj. rozhodl o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, a to do doby do ukončení pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole. Proti zmiňovanému usnesení podali odvolání pan Aleš Podškubka, paní RNDr. Jindra Jurásková, paní Mgr. Marie Stránská a pan Zdeněk Uherek, přičemž odvolací správní orgán rozhodnutím č.j. KUZL 24680/2021 ze dne 15.4.2021 (vydáno v odvolacím řízení sp. zn. KUSP 2682/2021 ÚPŽP-IS) usnesení stavebního úřadu ze dne 9.9.2020 dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil a řízení o jeho vydání zastavil, neboť odvolací správní orgán v součinnosti s odborem stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště dospěl k závěru, že proces pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole není v takové fázi, aby byly dány důvody pro přerušení řízení ve smyslu ust. § 64 odst. 2 správního řádu.

Po nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí odvolacího správního orgánu stavební úřad sdělením ze dne 20.5.2021 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne doručení zmiňovaného sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se v téže lhůtě vyjádřit. Následně vydal stavební úřad dne 24.5.2021 vyrozmění o pokračování v řízení, v němž účastníky řízení a dotčené orgány poučil, že mají možnost do 15 dnů ode dne doručení vyrozmění uplatnit námítky a závazná stanoviska a rovněž poučil účastníky řízení ve smyslu ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona ve

spojení s ust. § 89 odst. 1 až 4 a § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona o formě a obsahu námitek. Stavební úřad následně dne 22.6.2021 obdržel námítky pana Miroslava Smělíka, pana Zdeňka Uherka a paní Mgr. Marie Stránské (námítky podal zástupce Mgr. Petr Olbort), přičemž námítky paní Mgr. Marie Stránské byly ještě dne 25.6.2021 doplněny.

Po takto vedeném řízení přistoupil stavební úřad k vydání rozhodnutí ze dne 25.8.2021, jímž rozhodl o zamítnutí žádosti o dodatečném povolení stavby. K odvolání stavebníků rozhodl odvolací správní orgán rozhodnutím č.j. KUZL 9296/2022 ze dne 2.2.2022 dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že rozhodnutí stavební úřadu ze dne 25.8.2021 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. V odůvodnění zmiňovaného rozhodnutí ze dne 2.2.2022 uvedl odvolací správní orgán mimo jiné toto: „K výše uvedenému odvolací správní orgán doplňuje, že stavební objekty SO 02, SO 05 a SO 07 se zcela nacházejí v ploše V 28. Stavební objekty SO 01 a SO 06 se v ploše V 28 nacházejí zčásti a pokud se týká stavebního objektu SO 03, ten s ohledem na svou povahu souvisí především se zpevněnými plochami (tj. SO 01). U stavebních objektů SO 02, SO 05 a SO 07 tedy zjevně není dán důvod pro zamítnutí žádosti z důvodu nesouladu stavby s územně plánovací dokumentací, jež uvedl stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž pokud se týká ostatních zmiňovaných stavebních objektů, je na zvážení stavebního úřadu, aby posoudil, zda je smysluplné rozhodnout o dodatečném povolení těchto objektů alespoň z jejich části a podle toho postupovat dál.“

Stavebníci následně dne 22.3.2022 podali žádost o rozdělení řízení o dodatečném povolení stavby na dvě řízení, kdy dle návrhu stavebníků mělo být v jednom řízení projednávány stavební objekty SO 02, SO 05 a SO 07 a ve druhém stavební objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06. Tomuto návrhu vyhověl stavební úřad vydáním usnesení ze dne 11.11.2022, proti kterému byla následně podána odvolání Ing. Petra Suchánka a společné odvolání Zdeňka Uherka a Miroslava Smělíka. O tomto odvolání rozhodl odvolací správní orgán v odvolacím řízení sp. zn. KUSP 100244/2022 ÚP-IS rozhodnutím č.j. KUZL 103946/2022 ze dne 21.12.2022 dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu tak, že tato odvolání zamítl pro nepřipustnost.

V dalším průběhu řízení o dodatečném povolení stavby provedl stavební úřad dne 9.2.2023 ohledání na místě stavby za účasti stavebníků, přičemž téhož dne stavební úřad obdržel sdělení odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště (tj. úřadu územního plánování), který k žádosti stavebního úřadu o součinnost ze dne 25.1.2023 sdělil, že úřad územního plánování coby pořizovatel změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole doposud nemá zprávy o tom, jakým způsobem zastupitelstvo obce Kněžpole rozhodlo o této změně poté, co byly výsledky veřejného projednání zapracovány do dokumentace změny územního plánu a co pořizovatel předložil změnu územního plánu obce Kněžpole této obci k vydání.

Následně stavební úřad přípisem ze dne 21.2.2023 požádal o součinnost samotnou Obec Kněžpole, kdy tato součinnost spočívala ve sdělení údajů aktuálního stavu pořízení změny č. 1 územního plánu obce Kněžpole. Dne 23.2.2023 pak obdržel stavební úřad podání stavebníka Ing. Petra Suchánka, dle něž stavebník Ing. Petr Suchánek žádal o změnu a o povolení užívání objektů SO 01, SO 04 a SO 06 ke všem činnostem, které připouští aktuální územní plán a zároveň vzal zpět žádost o rozdělení řízení.

Dne 2.3.2023 obdržel stavební úřad odpověď obce Kněžpole k žádosti o součinnost, z níž vyplývá, že po ustanovení nového zastupitelstva obce bylo s pořizovatelem i projektantem územního plánu dohodnuto, že se celá změna č. 1 územního plánu rozdělí na dvě etapy, kdy první etapa bude v sobě obsahovat ty změny, které nejsou komplikované a následně by měly být stanoveny podmínky pro provozování podnikatelské činnosti zejména ve stávající ploše pro zemědělskou a lesnickou výrobu s označením VZ. Na podání stavebníka Ing. Petra Suchánka ze dne 23.2.2023 pak stavební úřad reagoval výzvou ze dne 7.3.2023, dle níž stavebník Ing. Petra Suchánka vyzval, aby do 31.3.2023 předložil společně s druhou stavebnicí Janou Sochorovou žádost o změnu obsahu podání a aby dále přesně specifikovali obsah žádosti včetně odůvodnění. To stavebníci učinili podáním ze dne 29.3.2023.

Následně přistoupil stavební úřad k vydání napadeného usnesení ze dne 25.4.2023, jímž povolil změnu obsahu podání, tj. žádosti o dodatečné povolení stavby. Proti napadenému usnesení:

- podala odvolání dne 12.5.2023 a následně dne 21.5.2023 doplnila Obec Kněžpole (IČO 00291013, Kněžpole 125, 687 12 Bílovice),
- podali společně odvolání dne 24.5.2023 paní Jana Podškubková (Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště), pan Aleš Podškubka (Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště), pan Zdeněk Uherek (Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště) a pan Miroslav Smělík (Kněžpole 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště)
- podala odvolání dne 25.5.2023 paní Mgr. Marie Stránská (Kněžpole 101, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště), kterou zastupuje pan Mgr. Petr Olbort, advokát se sídlem Nad Vývozem 4828, 760 05 Zlín, ČAK 11575

Odvolací správní orgán při přezkoumání spisu předloženého stavebním úřadem zjistil, že stavební úřad považoval odvolání paní Mgr. Marie Stránské za nepřipustné, ačkoli v řízení, jež je vedeno s velkým počtem účastníků, doručuje jednotlivé dokumenty také vlastníku pozemku p.č. 1560/92 v k.ú. Kněžpole u

Uherského Hradiště, jímž je právě paní Mgr. Marie Stránská. Dále odvolací správní orgán zjistil, že stavební úřad sice učinil výzvu účastníkům řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání, ale v rozdělovníku výzvy ze dne 13.6.2023 neuvedl osoby, jímž je v tomto řízení doručováno veřejnou vyhláškou. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán účastníky odvolacího řízení sp. zn. KUSP 65934/2023 ÚP-IS výzvou č.j. KUZL 67719/2023 ze dne 28.7.2023 ve smyslu ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyzval, aby se do 10 dnů ode dne doručení zmiňované výzvy vyjádřili ke všem podaným odvoláním proti napadenému usnesení. Dne 21.8.2023 obdržel odvolací správní orgán vyjádření k podanému odvolání, které učinili pan Aleš Podškubka, paní Jana Podškubková, pan Zdeněk Uherek a pan Miroslav Smělík.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. ledna 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přejícná ustanovení v bodu č. 10 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupoval odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31.12.2017.

Odvolací správní orgán se v souvislosti s podanými odvoláními nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádná, tj. odvolání podaná účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě. V řízení o dodatečném povolení stavby dle ust. § 129 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31.12.2017 (dále jen „stavební zákon“), platí, že účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v ust. § 109 stavebního zákona (tj. účastníci stavebního řízení) a také osoby uvedené v ust. § 85 stavebního zákona (tj. účastníci územního řízení), pokud je předmětem řízení o dodatečném povolení stavby také umístění stavby. Vzhledem k tomu, že v daném případě je posuzováno i umístění stavby, je nutno za účastníka řízení o dodatečném povolení stavby považovat také Obec Kněžpole, tj. obec, na jejímž území má být umístěna navrhovaná stavba [k tomu viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona].

Pokud se týká odvolatelů Zdeňka Uherka a Miroslava Smělíka, vůči těmto osobám vydal stavební úřad dne 26.1.2015 usnesení, ve kterých stavební úřad stanovil tyto osoby za účastníky řízení o dodatečném povolení stavby. V případě pana Miroslava Smělíka rozhodoval stavební úřad na základě jeho žádosti ze dne 18.6.2014, ve které pan Smělík uvedl, že bydlí s rodinou na příjezdové trase nákladních vozidel k areálu společnosti AZ BETON, s.r.o., přičemž je přesvědčen, že další výstavbou (i skladových a manipulačních ploch) dojde ke zvýšení už tak neúměrné dopravní zátěže vlivem přepravy materiálu těžkými nákladními vozidly v okolí rodinného domu č.p. 73 na pozemku st.p. 395 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, a rovněž na vozovce po celé příjezdové trase. Dále pan Smělík uvedl, že v okolí rodinného domu č.p. 73 na pozemku st.p. 395 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště dojde ke zvýšení hlučnosti a prašnosti. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že rodinný dům pana Smělíka v souladu s údaji dostupnými v katastru nemovitostí hraničí ve své severní straně s pozemkem p.č. 2766/8 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž právě severně od zmiňovaného rodinného domu vede příjezdová cesta k průmyslové zóně v Kněžpoli, jejíž součástí je i areál společnosti AZ BETON s.r.o. Lze tedy dovodit, že vlastnické právo pana Miroslava Smělíka k rodinnému domu č.p. 73 na pozemku st.p. 395 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště může být dodatečným povolením stavby přímo dotčeno, přičemž z tohoto důvodu přísluší panu Miroslavu Smělíkovi postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

V případě pana Zdeňka Uherka rozhodoval stavební úřad na základě jeho žádosti ze dne 27.6.2014, ve které pan Uherek uvedl, že bydlí s rodinou v sousedství areálu společnosti AZ BETON s.r.o., přičemž je přesvědčen, že další výstavbou (i skladových a manipulačních ploch) dojde ke zvýšení už tak neúměrné dopravní zátěže vlivem přepravy materiálu těžkými nákladními vozidly v okolí rodinného domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Rovněž pan Uherek ve své žádosti ze dne 27.6.2014 uvedl, že dle jeho názoru dojde též k dalšímu zvýšení hlučnosti a prašnosti v okolí rodinného domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s údaji dostupnými v katastru nemovitostí lze přisvědčit tvrzení pana Uherka, že rodinný dům č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště se nachází v blízkosti areálu společnosti AZ BETON s.r.o., přičemž právě v tomto areálu se nachází dodatečně povolovaná stavba. Lze tedy dovodit, že vlastnické právo pana Zdeňka Uherka k rodinnému domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště může být dodatečným povolením stavby přímo dotčeno, přičemž z tohoto důvodu přísluší panu Zdeňku Uherkovi postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Manželé Podškubkovi jsou dle údajů dostupných v katastru nemovitostí podílovými spoluvlastníky pozemku st.p. 234 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 166, a dále pozemků p.č. 1782/68, 1782/69, 1782/70 a 2975 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, přičemž stavební úřad rozhodl o účastenství manželů Podškubkových usneseními ze dne 28.4.2023, jež byla vydána k jejich společnému podání ze dne 18.4.2023. I tyto pozemky se nachází v okolí areálu,

v němž je umístěna a provedena řešená stavba a proto i v případě manželů Podškubkových lze konstatovat, že se jedná o účastníky řízení o dodatečném povolení stavby dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) ve spojení s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Odvolatelům Zdeňku Uherkovi, Miroslavu Smělíkovi a Mgr. Marii Stránské bylo napadené usnesení oznámeno veřejnou vyhláškou dne 10.5.2023, přičemž jimi podaná odvolání byla učiněna ve dnech 24.5.2023 a 25.5.2023, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Manželé Podškubkovi byla za účastníky řízení o dodatečném povolení stavby přijati až usnesením ze dne 28.4.2023, přičemž odvolání podali společně s panem Zdeňkem Uherkem a panem Miroslavem Smělíkem dne 24.5.2023 a zjevně tak dodrželi stanovené v ust. § 84 odst. 1 správního řádu. Obci Kněžpole bylo napadené usnesení oznámeno prostřednictvím datové schránky dne 27.4.2023, přičemž blanketní odvolání podal její zástupce dne 12.5.2023, tj. v zákonem stanovené lhůtě dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

V souvislosti s podanými odvoláními je nutno ještě zmínit právní úpravu ust. § 41 odst. 8 správního řádu, dle níž se v návaznosti na ust. § 41 odst. 7 správního řádu oznamuje pouze žadateli usnesení, jímž se změna obsahu podání nepovolí. V daném případě však změna obsahu podání povolena byla, tudíž se takové usnesení oznamovalo všem účastníkům řízení o dodatečném povolení stavby, kteří měli možnost proti napadenému usnesení podat odvolání. Podané odvolání je tedy s ohledem na výše uvedené včasné, přípustné a tím pádem řádné.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podanými odvoláními, ve kterých všichni odvolatelé v podstatě shodně uvedli to, že postup stavebního úřadu i stavebníků považují za účelový, a že navíc v podané žádosti o změnu obsahu podání (tj. žádosti o dodatečné povolení stavby) ani v napadeném usnesení nebyla nijak zdůvodněna újma, která stavebníkům hrozí v případě nepovolení změny obsahu podání. V neposlední řadě uvedli, že činnosti, které stavebníci uvádějí v žádosti o změnu obsahu podání, nelze považovat za činnosti souladné s regulativy plochy VZ (tj. plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu).

Na výzvu stavebního úřadu ze dne 13.6.2023 uvedla zástupkyně stavebníků k podaným odvoláním to, že podaná odvolání považuje za nedůvodná, přičemž problém pro dodatečné povolení staveb nejsou ani tak stavební objekty samotné, nýbrž způsob jejich užívání, přičemž z tohoto důvodu učinili stavebníci kroky k uvedení stavebních objektů do souladu s územním plánem obce Kněžpole. Stavební úřad pak ve stanovisku k podaným odvoláním uvedl, že považuje případné odstranění staveb za dostatečný důvod představující vážnou újmu pro stavebníky, neboť se jedná o jeden z nejzávažnějších zásahů do vlastnických práv. Dále stavební úřad ve stanovisku k podaným odvoláním uvedl, že nové využití stavebních objektů je navrhováno za účelem výroby zabývající se produkcí výrobků určených pro zemědělskou činnost v rámci nově založeného sdružení.

Odvolatelé Aleš Podškubka, Jana Podškubková, Zdeněk Uherek a Miroslav Smělík ve vyjádření k podaným odvoláním uvedli toto: „Pro doplnění dodáváme, že dne 11.7.2023 vydal Váš úřad pravomocné rozhodnutí ve věci nařízení odstranění stavby „stavební úpravy a přístavby výrobní haly „D“. Vzhledem k tomu, že tato výrobní hala je jediným výrobním prostředkem uvedeným jako součást „sdružení bez právní subjektivity“ a nebyla součástí změny obsahu podání (a ani být nemohla), postrádá takové „sdružení“ (za účelem výroby betonových prvků) smysl od samého počátku.

Spisový materiál obsahuje dokumenty, které prokazují, že stavebník v minulosti podával opakované žádosti s nepravdivými a nesmyslnými tvrzeními a požadavky, které měly v součinnosti s nezákonnostmi a hrubým nedodržováním zákonných lhůt SÚ za následek to, že ani po čtyřech letech od rozsudku KS není vydáno pravomocné rozhodnutí ve věci a jsme opět fakticky na samém počátku. To je nepřijatelné.

Ze spisového materiálu je jasné, že se tedy jedná o zcela vědomé a opakované nezákonné obstrukce ze strany stavebníka a SÚ ve snaze zmařit vydání pravomocného rozhodnutí v opakovaném řízení a dalšímu následnému konání ve věci.

Žádáme proto Váš úřad, aby učinil takové kroky, které zabrání dalším obstrukcím stavebníka a SÚ a zajistí vydání pravomocného (pravomocných) rozhodnutí ve věci.“

K podaným odvoláním odvolací správní orgán uvádí, že dle ust. § 41 odst. 8 správního řádu může účastník požádat o povolení změny obsahu podání do vydání meritorního rozhodnutí, přičemž správní orgán může změnu obsahu podání povolit v případě, že podateli hrozí vážná újma. Stavební úřad uvedl k tomuto v odůvodnění napadeného usnesení následující: „Odůvodněním žádosti o povolení změny obsahu podání je získání nových zákazníků mimo obor stavebnictví s ohledem na časový odstup od podání původní žádosti a tím požadavku na částečnou obměnu výrobního sortimentu. Došlo ke vzniku sdružení (společnost ZELEVIS), kterého je stavebník členem. Pro tuto společnost budou v areálu firmy vyráběny produkty se speciálním využitím v rostlinné a lesnické výrobě. Právě k produkci těchto produktů určených pro výše uvedenou společnost byly v areálu vyčleněny objekty, které jsou předmětem žádosti o povolení změny obsahu podání. K žádosti byla doložena smlouva o založení společnosti.

Stavební úřad při posouzení navrhované změny vycházel ze skutečnosti, že řízení probíhá poměrně dlouhou dobu, ze které se mohl změnit výrobní sortiment s ohledem na současné požadavky trhu a výrobní možnosti stavebníka. Navrhovaným využitím je výroba betonových vinohradnických sloupků a plotových dílů pro oplocení lesních školek, dále výroba podhrabových desek a velkoobjemových květináčů pro pěstování sazenic lesních dřevin, dále výroba betonových prvků zahradní architektury, dále výroba tvarovek k uložení a archivování vinných lahví, dále výroba půdního substrátu pro pěstování sazenic dřevin, dále sezónní uskladnění zemědělské a lesnické techniky a dále pěstování hub. Doložením právní formy je dostatečně prokazující vůle k realizaci zamýšleného záměru.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení, ve kterém se rozhoduje o dodatečném povolení staveb a tím hrozící újmy, považuje toto stavební úřad za dostatečný důvod k povolení změny obsahu podání.“

Výše uvedené skutečnosti vycházejí ze žádosti stavebníků, jež byla podána dne 29.3.2023, přičemž jednotlivé výše uvedené výrobky a činnosti jsou specifikovány v příloze této žádosti, již je smlouva o společnosti, kterou dne 21.3.2023 uzavřeli stavebníci a společností FLORSTYL s.r.o., Vinařství Maděrič s.r.o. a AZ BETON s.r.o. za účelem zřízení Sdružení ZELEVIS. Dle názoru odvolacího správního orgánu je nutno žádost ze dne 29.3.2023 dát do souvislosti s podáním stavebníka Ing. Petra Suchánka ze dne 23.2.2023, dle něž Ing. Petr Suchánek žádal o změnu využití stavebních objektů SO 01, SO 04 a SO 06 pro zemědělské využití, tj. k činnostem, které budou v souladu s územním plánem obce Kněžpole.

Než bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby, musel stavební úřad napřed z úřední moci zahájit řízení o odstranění stavby. Tato dvě řízení jsou vzájemně provázána, přičemž z tohoto důvodu jsou společně upravena v ust. § 129 odst. 1 až 3 stavebního zákona. V souladu s ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona platí, že stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku či s jeho souhlasem stavebníkovi stavby, která byla provedena bez příslušného povolení úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním. Dále dle ust. § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona platí, že pokud podá k tomu oprávněná osoba žádost o dodatečné povolení stavby (do 30 dnů ode dne obdržení oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby), stavební úřad řízení o odstranění stavby přeruší a dále vede řízení o dodatečném povolení stavby, přičemž prokáže-li stavebník mimo jiné soulad jeho stavby s územně plánovací dokumentací a s úkoly a cíli územního plánování, stavební úřad stavbu dodatečně povolí a řízení o odstranění stavby zastaví, přičemž v opačném případě stavební úřad žádost o dodatečné povolení stavby zamítne a následně vede řízení o odstranění stavby, jehož logickým výsledkem pak může být jedině a pouze vydání rozhodnutí o nařízení odstranění stavby.

Stavební objekty SO 01, SO 04 a SO 06, se dle územního plánu obce Kněžpole částečně nacházejí na ploše pro zemědělskou a lesnickou výrobu, jež je označena písmeny VZ. Regulativy této plochy jsou v územním plánu obce Kněžpole stanoveny následovně:

„Hlavní využití plochy:

- pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování
- pozemky a stavby pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty)

Přípustné využití plochy:

- dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území
- garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím
- stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost
- přístupové cesty a chodníky
- doplňková zeleň
- služební byty

Nepřípustné využití plochy:

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru

Prostorové uspořádání:

- max. celková výška 12m nad úrovní terénu“

K otázce souladu navrhované stavby s územním plánem obce Kněžpole (vydaný dne 26.10.2009 opatřením obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 13. 11. 2009) a s cíli a úkoly územního plánování lze v daném případě odkázat na závěry uvedené v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20.11.2019. Ve zmiňovaném rozsudku Krajského soudu v Brně je uvedeno následující:

„Co se týče souladu s regulativem VZ, tento regulativ je v textové části územního plánu obce Kněžpole z roku 2009 vymezen jako „VZ - plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu“. Hlavní využití těchto ploch je: „pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu, skladování, pozemky a stavby pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní

hospodářství a zpracování dřevní hmoty“. Přípustným využitím je „dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území, garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím, stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost, přístupové cesty a chodníky, doplňková zeleň, služební byty“. Nepřípustným využitím území jsou pak „všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými předpisy nad přípustnou míru“.

Z porovnání projektové dokumentace s územním plánem vyplývá, že na plochách VZ jsou umístěny stavební objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06. Dle projektové dokumentace mají zpevněné plochy (SO 01) sloužit jako vnitroareálové komunikace, pro parkování nákladních automobilů a dále jako skladovací plochy betonových výrobků, kameniva apod. S těmito zpevněnými plochami úzce souvisí stavební objekt SO 03 – hospodaření s dešťovou vodou, který zahrnuje stávající zasakovací jámu a dále plánovaný odvodňovací rigol a tři vsakovací objekty, do nichž má být svedena dešťová voda ze zpevněných ploch. Stavební objekt SO 04 představuje sklad sypkých materiálů, který je tvořen oddělenými kójiemi pro kamenivo a jiné sypké materiály. Stavební objekt SO 06 představuje ocelový přístřešek, který má sloužit pro skladování betonových výrobků.

Z uvedeného je patrné, že tyto stavební objekty mají být zcela (SO 04 a SO 06) či zčásti (SO 01) využívány ke skladování materiálů pro výrobu betonových výrobků nebo pro skladování těchto výrobků, potažmo plní účel doprovodné stavby přímo související s uvedenými stavebními objekty (SO 03). S ohledem na účel těchto stavebních objektů má krajský soud za to, že jsou umístěny v rozporu s územním plánem obce Kněžpole, konkrétně s regulativem VZ.

Předně uvedené stavební objekty nelze považovat za stavby pro skladování ve smyslu hlavního využití dle regulativu VZ. Takovými stavbami jsou myšleny toliko stavby pro skladování přímo související se zemědělskou výrobou (viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1.11.2019, č. j. 1 As 319/2019-20, všechna zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz). Nelze totiž ignorovat kontext užití pojmu „skladování“ v daném regulativu a jeho celkový charakter. Z definovaného hlavního využití plochy VZ je zcela zjevné, že hlavním využitím je zemědělská činnost, respektive stavby přímo související se zemědělskou činností. Pojem „skladování“ není užit zcela samostatně, nýbrž mu předchází text: „pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinnou) výrobu“. Je zcela zjevné, že do hlavního využití předmětné plochy nespadá jakékoliv skladování (tj. skladování čehokoliv), nýbrž skladování vstupů nezbytných pro zemědělskou výrobu (např. krmivo a hnojivo) či naopak jejich výstupů (produktů, meziproduktů, vedlejších produktů, odpadů). Vytržení pojmu „skladování“ z kontextu by mělo za následek naprosté roztržštění daného regulativu, neboť by regulované plochy bylo možné v rámci hlavního využití (kterým je zcela zjevně zemědělská činnost) používat k účelům, které by samy o sobě nebyly vůbec možné ani jako „přípustné využití plochy“. Jelikož ono „přípustné využití plochy“ se navíc odvíjí od využití hlavního, bylo by pak navíc možné například pod „stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost“ zahrnout stavby pro technickou vybavenost související s prakticky jakoukoliv činností s odůvodněním, že takové vymezení přímo souvisí s hlavním využitím, do něhož spadá skladování „čehokoliv“, tj. v souvislosti s jakoukoliv činností. Takové důsledky by byly zjevně absurdní, neboť by se vůbec nejednalo o plochy „pro zemědělskou a lesnickou výrobu“, jak daný regulativ vymezuje územní plán.

Z obdobných důvodů nelze dané stavební objekty považovat ani za stavby pro přidruženou nezemědělskou výrobu. I v tomto případě je nutno zohlednit kontext pojmu „přidružená nezemědělská výroba“ a celkový charakter regulativu VZ. Z jeho názvu i z formulace hlavního využití je zřejmé, že přidružená výroba nemá představovat jediné využití těchto ploch. Jak zdůraznil zdejší soud v rozsudku ze dne 4. 6. 2019, č. j. 29 A 144/2016-332, a následně Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 11. 2019, č. j. 9 As 223/2019-35, je nutno vycházet z obecného výkladu uvedeného pojmu, který zde existoval již v minulosti. Mezi činnostmi přidružené nezemědělské výroby tak sice mohou spadat různé typy výroby, má se však jednat o činnosti, které sice nejsou zemědělské povahy, ale se zemědělstvím nějakým způsobem souvisejí. Ryze průmyslová výroba neprovázaná nijak s výrobou zemědělskou pod tento pojem nespadá. Tyto úvahy nemůže zvrátit odkaz žalovaného na Politiku územního rozvoje České republiky, v níž je jako priorita č. 19 stanoven požadavek vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a území (tzv. brownfields). Tato priorita je primárně požadavkem, který má být zohledňován při přijímání územních plánů (potažmo zásad územního rozvoje). Pro umístění staveb je však v každém případě rozhodující regulace obsažená právě v územním plánu. Jestliže obec do územního plánu uvedenou prioritu z jakéhokoliv důvodu u konkrétního areálu či území nepromítne, nelze jednoznačně požadavky na využití konkrétního území vyjádřené v územním plánu obejít odkazem na zcela obecné priority stanovené v Politice územního rozvoje České republiky.

Jelikož tedy objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06 nemají nijak souviset se zemědělskou činností, uzavírá soud, že posuzovaná stavba je v části, v níž zasahuje do ploch VZ, v rozporu s územním plánem. Napadené rozhodnutí je proto nezákonné a již z tohoto důvodu musel soud přistoupit k jeho zrušení v plném rozsahu.“

Podle navrhované změny obsahu podání (tj. žádosti o dodatečné povolení stavby) však mají stavební objekty SO 01, SO 03, SO 04 a SO 06 sloužit pro výrobu a skladování předmětů užívaných v zemědělství, lesnictví a případně vinohradnictví. Je pravdou, že žádost o změnu obsahu podání (tj. žádosti o dodatečné povolení stavby) neobsahovala odůvodnění hrozící újmy, přičemž ani stavební úřad v odůvodnění napadeného usnesení hrozící újmu nepopsal. Správní řízení je však ovládáno zásadou dvojinstančnosti, přičemž v této souvislosti odvolací správní orgán uvádí, že s ohledem na délku vedeného správního řízení, závazný právní názor Krajského soudu v Brně, jakož i záměr uvedení stavebních objektů do souladu s územním plánem obce Kněžpole (viz také podání Ing. Petra Suchánka ze dne 23.2.2023) je zřejmé, že účelem navržené změny obsahu podání je zabránění stavu, dle něž by stavebníci byly následně nuceni příslušné stavební objekty odstranit.

Dle názoru odvolacího správního orgánu není v daném případě důvod, který by znemožňoval žádosti o povolení změny obsahu podání (tj. žádosti o dodatečné povolení stavby) vyhovět, tudíž z tohoto důvodu odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítl podané odvolání a potvrdil napadené usnesení. V této souvislosti odvolací správní orgán připomíná, že změnu obsahu podání je dále nutno ze strany stavebníků podpořit úpravou projektové dokumentace (zejména její textové části a dokladové části). Dále odvolací správní orgán stavební úřad upozorňuje na to, aby i s ohledem na podání pana Ing. Petra Suchánka ze dne 23.2.2023 zvažil, zda je i nadále dán důvod pro to, aby stavební záměr „stavby v areálu AZ Betonu“ byl i nadále projednáván ve dvou samostatných řízeních. Závěrem odvolací správní orgán doplňuje, že předmětem řízení o dodatečném povolení stavby není hala „D“, přičemž odvolacímu správnímu orgánu je z vlastní úřední činnosti známo, že stavebníci či případně společnost AZ BETON, s.r.o., mají k dispozici ve svém areálu i další výrobní haly.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ing. Martin Budař, Ke Hrádku čp. 575, Jarošov, 686 1 Uherské Hradiště

FYTO spol.s r.o., Pivovarská 536, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Obec Kněžpole, Kněžpole 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5

Sberbank CZ, a.s., v likvidaci, U Trezorky, 921/2, Jinonice, 158 00 Praha 5

CETIN, a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

EG.D, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1

GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou č.p. 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště 1

Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám věcné právo: parc. č. st. 107/1, st. 315/3, st. 315/4, st. 315/6, st. 315/8, st. 345, st. 346, st. 348, st. 350, st. 382/1, st. 395, 484/1, st.529/2, st. 584 (původně 1560/32), st. 585 (původně 1560/15), 548/1, 548/2, 1540/1, 1540/2, 1541, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7,1560/14, 1560/15, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/32, 1560/52, 1560/53, 1560/54, 1560/61,1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3041 (původně st. 351), st.p. 234 p.č. 1782/68, 1782/69, 1782/70 a 2975 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Ivan Švec

referent oddělení stavebního řádu

Veřejná vyhláška musí být vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje **po dobu 15 dnů**. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu**. Veřejné vyhláška bude rovněž vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole.

Vyvěšeno dne: 6.9.2023

Sejmuto dne:

Razítko úřadu, na jehož úřední desce byla veřejná vyhláška vyvěšena, a jméno, příjmení osoby a podpis osoby, která vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky zajistila:

Obdrží:**účastníci řízení (dodejky) do vlastních rukou**

Účastníci dle ust. § 85 odst. 1, § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. a) až d) stavebního zákona

JUDr. Marie Šupková, IDDS: zřjf6bq

Ing. Martin Budař, IDDS: h3i7kjh

Marie Suchánková, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Československá obchodní banka, a. s., IDDS: 8qvdk3s

FYTO, spol. s r.o., IDDS: q7w7fad

KOVOP, spol. s r.o., IDDS: ukigqxp

Mgr. Petr Olbort, IDDS: 6pngqiw

Sberbank CZ, a.s., v likvidaci, IDDS: f94gyc6

účastníci řízení veřejnou vyhláškou

Účastníci dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a g) stavebního zákona

CETIN, a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

EG.D, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1

GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., Za Olšávkou č.p. 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště 1

Vlastníci sousedních pozemků, staveb na pozemcích a osoby mající k daným pozemkům a stavbám věcné právo: parc. č. st. 107/1, st. 315/3, st. 315/4, st. 315/6, st. 315/8, st. 345, st. 346, st. 348, st. 350, st. 382/1, st. 395, 484/1, st.529/2, st. 584 (původně 1560/32), st. 585 (původně 1560/15), 548/1, 548/2, 1540/1, 1540/2, 1541, 1544/1, 1560/1, 1560/4, 1560/7,1560/14, 1560/15, 1560/22, 1560/23, 1560/27, 1560/29, 1560/30, 1560/32, 1560/52, 1560/53, 1560/54, 1560/61,1560/77, 1560/78, 1560/79, 1560/80, 1560/92, 1560/108, 1560/113, 1560/114, 1560/115, 1560/123, 1561/3, 1561/4, 1782/47, 1782/48, 1782/49, 1782/52, 3041 (původně st. 351), st.p. 234 p.č. 1782/68, 1782/69, 1782/70 a 2975 v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Na vědomí

Obecní úřad Bílovice, IDDS: kn3bfhs - **spolu se žádostí o vyvěšení na úřední desku na dobu 15 dnů**

Obecní úřad Kněžpole, IDDS: fngbdmc - **spolu se žádostí o vyvěšení na úřední desku na dobu 15 dnů**

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: kn3bfhs